The Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous provision) Bill, 1972—Introduction.

Sri S. M. KRISHNA (Minister for Industries).—On behalf of the Minister for Revenue I beg to introduce The Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous provisions) Bill, 1972.

MADAM SPEAKER.—The Bill is introduced.

The Mysore Land Revenue (Amendment) Bill, 1972—Introduction

Sri S. M. KRISHNA.—I also introduce The Mysore Land Revenue (Amendment) Bill, 1972.

MADAM SPEAKER.—The Bill, is introduced.

Sri S. BANGARAPPA.—I rise to a point of order.

MADAM SPEAKER.—The Bills, are just now introduced.

Sri S. M. KRISHNA.—The Bills are just introduced. At this stage if the opposition members want to take objection for introduction they can.

Sri C. M. ARUMUGAM.—I heard the hon. Minister saying that at this stage if the opposition wants to object, they can. Is it their view that we are here only to oppose? We are here to give effective opposition and it is not that we oppose everything. We are not going to do that. Whatever good measures they bring, we will support.

Notice of Privilege motion *re* : Certain words used by Sri Vatal Nagaraj reflecting the conduct of Sr. H. Siddaveerappa and others.

Sri M. MALLAPPA (Birur).—I have given a privilege motion regarding yesterday's incident.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ನಾಗಣ್ಣ.—ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೆಜ್ ಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ತಾನೇ ಅದು ನನ್ನ ಕೈಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ನೋಡುತ್ತೇನೆ.

Sri C. M. ARUMUGAM.—The privilege motion given by Sri Naganna needs top priority.

MADAM SPEAKER.—The hon. member cannot force the Chair like that.

Sri C. M. ARUMUGAM.—I am not forcing ; I am only submitting.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ನನ್ನದೊಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದೆ. ಅದೇನು ಎಂದರೆ ಈಗ ಶ್ರೀ ಮಾರ್ಗದ ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರು ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೆಜ್ ಮೋಷನ್‌ನನ್ನು ತರುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವಿಷಯ ನನಗೆ

ಕಾಣುವುದು, ನಿನ್ನೆ ನಡೆದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ನಿನ್ನೆ ಆಗ ಇದ್ದ ಪ್ರಿಸೈಡಿಂಗ್ ಆಫೀಸರ್‌ರವರು ಆ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ರೂಲ್ 315ರ ಪ್ರಕಾರ ಎಕ್ಸ್‌ಪಂಜ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಏನು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತಹ ಯಾವುದೂ ವಿಷಯ ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿನ್ನೆ ನಡೆದ ಯಾವ ಘಟನೆಯೂ ಈಗ ಇಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಮಾರ್ಗದ ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರು ಅಂತಹ ಯಾವ ಒಂದು ಮೋಷನ್ನನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದು ಈಗ ಸಾಧುವಾದುದಲ್ಲ. ನಿನ್ನೆ ನಡೆದ ಯಾವ ಘಟನೆಗಳೂ ಪುನಃ ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯ ಕಲಾಪಗಳಿಗೆ ಸೇರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಇಪ್ಪೊತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಂತಹ ಯಾವ ಮೋಷನ್ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮೇ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಎನ್ನುವ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ—

> "Any member or the Panel of Chairmen when presiding over a sitting has the same power as the Speaker when so presiding and the ruling given by him shall neither be questioned nor open to any debate or appeal."

ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. ನಿನ್ನೆ ತಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆಗ ಇದ್ದ ಪ್ರಿಸೈಡಿಂಗ್ ಆಫಿಸರು ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟರೋ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಇಪ್ಪೊತ್ತು ಪುನಃ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ. ನಿನ್ನೆ ನಡೆದಂತಹ ಘಟನೆ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ನಿರ್ಣಯ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಗ ನಡೆದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪಂಜ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಮೋಷನ್ನನ್ನೂ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದು ನನ್ನ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರು.

Sri M. S. KRISHNAN (Malleswaram).—From what Mr. Mallappa stated just now it is seen that the matter is connected with the incident that took place yesterday about Mr. Vatal Nagaraj. Now the point is if it is connected with that incident which happened yesterday then I think the motion of privilege cannot be brought on that matter since the Hon. Chair has already expunged the entire proceedings connected with that incident. I don't know how that issue could be raised again. I think some other way must be found out to see that the whole thing is settled in a cordial manner.

Sri C. M. ARUMUGAM.—Madam, this issue was raised yesterday and a ruling was already given yesterday by the Chair.

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Health).—Decision was given only with regard to the expunction of proceedings. The notice of privilege motion was there and no decision was given on that motion.

Sri C. M. ARUMUGAM.—Under rule 313 the Speaker has the power necessary for the purpose of enforcing his or her decision. So, the decision given yesterday must be enforced. I feel that a decision was given on all matters raised yesterday including the privilege motion.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—The decision was to expunge what was uttered but not the privilege motion.

Sri D. DEVARAJ URS.—If a decision has been given it is on record. It could be verified. It is our understanding that the decision of the Speaker was only for the expunction of the words uttered and not on the motion of privilege.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಮಾರ್ಗದ ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರು ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಣೆಗಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೆಜ್ ಮೋಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತೆ. ಆದರೆ ಅಂತಹ ಯಾವ ಪ್ರಸಂಗಗಳೂ ಇಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಅವರ ಪ್ರಿವಿಲೆಜ್ ಮೋಷನ್ ನಿನ್ನೆ ನಡೆದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇವ್ವರೆ ನಿನ್ನೆ ಇದ್ದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅದನ್ನು ರಿಕಾರ್ಡಿನಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಿರುವಾಗ ಅದರ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರು ಇಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯ ತರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅವರ ಮೋಷನ್ನನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಅವರನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri M MALLAPPA.—Madam Speaker, under Rule 177 I have applied for the consent of the Chair to move the motion. The motion given notice of by me reads as follows :

> "Under Rule 177 of the Rules of Procedure I pray for the permission of the Speaker to move a privilege motion against Sri Vatal Nagaraj who has uttered treasonable, seditious and defamatory words reflecting upon the conduct of Sri H. Sidda veerappa and other hon. members of the House imputing motives that they defected from the party while giving votes in Rajya Sabha elections."

I request you to give your permission to move this motion.

Sri S. BANGARAPPA (Sorab).—How can the hon. member move the motion ?

MADAM SPEAKER.—He has just now sought my permission to move the motion.

† **Sri S. BANGARAPPA.**—I rise to a point of order. Under Rule 177 the Speaker will have to give his consent. There is no motion at all. Yesterday only a notice of privilege motion was given to the Speaker and the Hon. Speaker also announced that he had received a notice of privilege motion. Further, whatever that was uttered yesterday was ordered to be expunged from the official records. Here I would like to quote from May's Parliamentary Practice which reads thus :

> "The meaning of the term 'proceedings in Parliament' the primary meaning, as a technical parliamentary term, of 'proceedings' (which it had at least as early as the seventeenth century) is some formal action, usually a decision, taken by the House in its collective capacity. This is naturally extended to the forms of business in which the House takes action, and the whole process, the principal part of which is debate by which it reaches a decision.
>
> An individual Member takes part in a proceedings usually by speech, but also by various recognised kinds of formal action, such as voting, giving notice of a motion, etc."

The Hon'ble Speaker yesterday ordered for the expunction of the entire proceedings pertaining to this issue. I press for the words ' giving notice of a motion '. In this case, a motion was given to the hands of the Hon'ble Speaker, and the motion, according to my learned

friend Sri M. Mallappa pertains to breach of privilege. According to May's Parliamentary Practice, it is part and parcel of the entire proceedings. So, my submission, Madam Speaker, is that once that 'notice of motion' is to be considered as part and parcel of the entire proceedings and once it is ordered by the Hon'ble Speaker to be expunged, there is no notice of motion at all, as things stand, given to the hands of the Hon'ble Speaker.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Notice of motion can be either allowed or disallowed, but it cannot be expunged.

Sri S. BANGARAPPA.—It can be as per the author of this book. Therefore, my submission is that there is no motion at all, and the motion if at all was given yesterday, has already been expunged. My learned friend on the other side cannot say that there is a motion still pending, is alive, and the same can be raised. I submit that the same cannot be raised at all today because the matter has already been closed yesterday.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು 315ನೇ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ರೂಲ್ 315ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪದಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬಹುದು, ಯಾವ ಪದಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದೆ. ರೂಲ್ 316ರ ಪ್ರಕಾರ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ: —

> ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟ ಭಾಗಗಳನ್ನು ನಕ್ಷತ್ರದ ಗುರ್ತಿನಿಂದ ಗುರ್ತಿಸತಕ್ಕದ್ದು, ಮತ್ತು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ವಿವರಣಾ ರೂಪದ ಒಂದು ಅಡಿ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ; ಹೇಗೆಂದರೆ:—
>
> "ಅಧ್ಯಕ್ಷರವರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲಾಗಿದೆ,"

ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪಂಜ್ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವೆಂದರೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದಂಥ ಸದಸ್ಯರು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ಪದಗಳು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿಯೇ ಅಥವಾ ಅನ್‌ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ, ಅನ್‌ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಎಕ್ಸ್‌ಪಂಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತೊಬ್ಬರ ಬಗ್ಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ಪದಗಳು, ಅವರ ಸ್ಥಾನಮಾನಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆತಂದಿದ್ದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಅಗೌರವ ಸೂಚಿಸುವಂತೆ ಇದ್ದರೆ, ಆಡಬಾರದಂಥ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಆಡಿದ್ದರೆ, ಒಂದು ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಇಳಿದು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ಭಾಷೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ಪದಗಳನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪಂಜ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಷಯ ಬೇರೆ. ಆದರೆ ಮಾರ್ಗದ ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರು ಏನು 177ನೇ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರೊಪೋಷನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಪರಿಮಿತಿ ಬೇರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು, ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಗೌರವವನ್ನು ಕಳೆಯತಕ್ಕಂಥ, ಮಾನನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿ ಬರುವಂತಹ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎಕ್ಸ್‌ಪಂಜ್ ಮಾಡುವುದು ಬೇರೆ, ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರ ಬಗ್ಗೆ ತೂಕವಿಲ್ಲದ ಪದಗಳನ್ನು ಬಳಸುವುದು, ಅವರು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಭಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯತೆಯಿಲ್ಲ ಎಂಬತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಆ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಯ ವಿಷಯವನ್ನು ರೂಲ್ 179ರ ಪ್ರಕಾರ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದು ನೆನ್ನೆತಾನೆ ನಡೆದ ಘಟನೆಯಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಹೊರಗೆ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಎಳೆದು ಮಾನನಷ್ಟ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಹೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಕೊಡುವುದು ಅಥವಾ ಕ್ಷಮೆ ಕೊಡುವುದು ಸಭೆಗೇ ಸೇರಿದ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಭೆಯೇ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎಕ್ಸ್

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ)

ಪಂಚ್ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ, ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬಂದಿರುವುದು ಬೇಡ, ಇವೆರಡನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾರ್ಗದ ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರಿಗೆ ಪೋಷನ್ ಮುಂದಿನುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

2-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—315ನೇ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಿನ್ನೆ ನಡೆದಂತಹ ಘಟನೆಯು ಸಂಬಂಧದ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ವಜಾಯಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಅನ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ರೂಲಿಂಗ್ ಅನ್ನು ಈಗ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕು ಈ ಸಭೆಗೆ ಇಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಕರಣ ನಿನ್ನೆಗೆ ಮುಗಿದಿದೆ. ಪುನಃ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಎತ್ತಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಮಾನ್ಯಸದಸ್ಯರು ಯಾವುದರ ಮೇಲೆ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಪೋಷನ್ ಮೂವ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? According to the practice and procedure of Indian Parliament in respect of expunction, I may inform you that the rulings given by the Chair are final and that no appeal by an aggrieved person disagreeing with the rulings could be entertained. The House though otherwise sovereign cannot differ from the same as one Indian Speaker observed. The English Procedure is that the Speaker is not a court of appeal and therefore he is not competent to reverse any ruling given by any occupant of the Chair during the absence of the Speaker. The ruling in the Indian Parliament is that any Presiding Officer who is requested to revise the ruling given by the previous Speaker, cannot be altered but he would support the ruling already given by his predecessor.

Sri K. H. PATIL.—There is no request for the revision of the ruling.

Sri H. M. CHANNABASAPPA (Minister for Public Works).—The Hon. Member Sri Mallappa has raised a point of privilege and it is before the Chair for a decision and it is for the Chair to give a ruling. Whether consent is given or not and whether there is any *prima facie* case or not it is for the Speaker to determine. It is only when the Speaker determines that consent may be given after considering all aspects of the question, then the matter will be seized by the House and the Speaker will call upon the members and it is only at the stage of taking objection under Rule 182, all these points will arise. That is one aspect of the question. The second aspect of the question is, under rule 315, it is clear that the Speaker may order expunging of the words which are defamatory or undignified in the Speaker's discretion. The spirit behind the expunction is that it should not go to the records. Rule 316 makes it very clear. "The portion of the proceedings of the Assembly so expunged shall be marked by asterisks and an explanatory foot-note shall be inserted in the proceedings as follows :

"Expunged as ordered by the Chair".

So, the spirit behind this is that it is prevented from publication. Whatever has been expunged has been ordered to be expunged by the Speaker. Therefore whatever has

taken place in the Assembly, whether expunged or not shall go into the proceedings and only on the express orders of the Speaker the matter will be expunged. The effect of it would be that whatever proceedings have taken place in the House will find a place in the proceedings but it shall not go for publication. That is the spirit of rule 316. Therefore whatever has taken place in the Assembly is a question of fact. Whatever has passed is within the knowledge of the Speaker and within the knowledge of the members of this House, nobody can dispute about it. The only effect of expunging is that this matter is not for publication and for the knowledge of others outside the members of this House. So, this aspect will have to be borne in mind, Madam Speaker, while giving a decision on this privilege issue. Therefore it would be futile on the part of the members who spoke on the other side saying that there is absolutely no cause of action. The cause of action is there ; nobody can dispute it and much less the Hon. Member who has himself admitted that he did make defamatory remarks ; did make certain remarks damaging the privilege and prestige of this House. That question remains and it cannot be washed out and it has also gone into the proceedings. Merely because it is orderd to be expunged, it means that it is prevented from being publicised in papers for the information of the public at large, but that does not take away the effect of commission of the offence. Therefore the Hon. Member Sri Mallappa has a right to move a motion of privilege and the Speaker has to take into consideration only these facts : whether the act has been committed or not, whether the member has made a statement which is derogatory to the dignity of this House; whether the statement which he has made is a cause of action for the privilege motion, that is all the point at issue now. I would, therefore, appeal to the Speaker who is the custodian of the privileges of the members and the prestige and dignity of this House, that the Speaker has no other alternative but to say this is a matter of privilege. The very fact that it has been orderd to be expunged itself goes to the support of the privilege motion ; otherwise there was no cause whatsoever for the Chair to order for the expunction. The very fact that orders have been issued to that effect means that it is derogatory to the dignity of this House. Therefore, Madam, I plead that there is a *prima facie* case for a privilege motion and I would appeal to you in the interests of the dignity and decorum of this House and the protection and privileges to which the members are entitled to, that the Chair should give its consent to move this motion.

†Sri K. PUTTASWAMY (Chamundeswari).—It is admitted on all hands that the privilege motion was tabled yesterday long before the Hon. Presiding Officer gave a direction to expunge the alleged remarks of the honble Member Sri Vatal Nagaraj. The point that I wish to make out is whether it is open to the Speaker to change the situation by ordering the de-expunction of the remarks. I wish to make the matters to be clearly understood. Remarks were made by the honble Member Sri Vatal Nagaraj for which exception was taken. There was considerable

(SRI K. PUTTASWAMY)

discussion in the House as to whether a motion of privilege can be taken in writing. Then hon'ble Member Sri Mallappa tabled a motion. Then the hon'ble Speaker brought it to the notice of the House. Then in all humility I would like to submit that it was the duty of the Hon'ble Speaker to have followed the relevant provisions in the Rules of Procedure and Conduct of Business. He should have allowed Sri Mallappa to move the motion, and given an opportunity to him to explain his points. Then he should have also followed the rules 178 and 179. According to first provision of Rule 180, the matter is different. It reads thus :

> " 180. (1) The Speaker, if he gives consent under rule 177 and holds that the matter proposed to be discussed is in order, shall, after the questions and before the list of business is entered upon, call the member concerned, who shall rise in his place and while asking for leave to raise the question of privilege make a short statement relvant thereto : "

I wish to submit that the Speaker did not exercise his mind under rules 178 and 179 to give his consent. The matter stands there. What was the position then ? The remarks which were subsequently directed to be expunged by the Presiding Officer did not find place on records. Would it be fair to subsequently expunge the remarks and tell Sri Mallappa that those remarks do no longer be on the records? So I would like to request the Hon'ble Speaker to consider the question whether the proceedings stood expunged at the time at which Sri Mallappa tabled this question. That is the first point I wish to make.

Another point is that it is within the powers of the Honble Speaker to annul the order of expunction and restore the expunged remarks on the records and then proceed and for that matter I do not think that there is any necessity for me to quote any rule or precedents. How are the precedents made and how are the rules drafted ? The rules are the creation of this House. If any rule comes in the way of discharge of duties devolved on this House, it is open to the House to suspend the rules and proceed to transact the business. Madam Speaker, the precedents are not over. The House will go on creating precedents; and precedents are created by the circumstances. What were the circumstances yesterday ? One hon'ble Member deemed fit to make certain sweeping allegations. He may be having certain facts to prove. I do not want to say that those were irresponsible allegations. He may be in a position to prove his allegations. When he is called upon to prove, perhaps the hon'ble Member being a very responsible member, I am sure, he will come out with facts which are in his possession. The privilege motion was tabled. Subsquently perhaps not having sufficient time to deliberate on these points, the Presiding Officer might have given a ruling. Is it open to the Hon'ble Speaker stands to re-consider the ruling and say that order of the expunction

annulled In order to meet the matter on justice, in order to safeguard the rights and privileges of the Hon'ble Members of this House and above all in order to protect and safeguard the rights and privileges of this House I submit that it would not be out of way if the Hon'ble Speaker consider the desirability of annulling the order of expunction, and if the Hon'ble, Speaker agrees with me, you have a right to annul the order directing expunction and I am sure, Madam our friends will be having a firm ground to stand upon. Fortunately for me I have a precedent to quote.

Only last month, it so happened in a sister Legislature of a neighbouring State that the same situation arose and the Speaker has de-expunged and gave a ruling by which he reversed the previous ruling. I do not want to take the time of this hon. House by reading through this elaborate full test. It would be sufficient if I point out the relevant portion.

The Chief Minister suggested the Speaker might allow publication of the entire portion expunged yesterday, for publication of the Speaker's ruling to-day (whether he could expunge a walk out or not) without giving the background to the episode would only make it appear mysterious. " It will be in consonance with democratic principles if the Speaker withdraws the expunction order he made yesterday ", the Chief Minister said. "Messrs. Ponnappa Nadar and M. Surendran said the Speaker could not reverse his ruling and put the expunged matter back on the record. Mr. Mathialagan said what started as an " academic discussion " had landed them in a " ticklish situation ". He would therefore order that the entire proceedings expunged by him yesterday to go on record.

Sri B. B. SAYANAK.—I object to the hon. Member reading from newspapers.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎನ್. ವೀರಪ್ಪಗೌಡ.—ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ ಅವರು ಕನ್ನಡ ಪ್ರಭ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಓದಲಿಲ್ಲವೇ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—My hon. friend Mr. Sayanak is perfectly correct. He may expect the same thing from me. It is not given to me to read from or refer to newspapers very often. But I just wanted to show that in drawing the attention of the Chair to the desirability of annuling the order of expunction, which was made by the Hon. Speaker yesterday, I am also supported by a precedent. Therefore, on the ground of the record as at the time of taking the privilege motion, the privilege motion is quite in order. Yesterday, the Hon. Speaker has not bestowed his thought on the privilege motion and given any considered view of his. And secondly, even if that point is made out against me, I stand on the second point that it is open to the Speaker to annul the order of expunction given yesterday and proceed with the motion of privilege.

Sri M. S. KRISHNAN.—I want a clarification from the Member. I just want to know from what you read, whether the person who ordered expunction was the same person as the one who ordered de-expunction or different.

Sri K. PUTTASWAMY.—The person who ordered the annualment of the order of expunction was different from the person who ordered expunction.

† Sri D. DEVARAJ URS.—May I submit madam, although it is unfortunate that I was not in the House at the time of these proceedings, I have taken pains to understand what had taken place yesterday. I learnt that at the time of giving notice of this privilege motion, the subject matter on which the motion of previlege was given notice of, was in existence. Subsequently, the Speaker who was in the Chair, thought it fit to expunge that portion of the speech made by the Hon. Member, which he considered derogatory or not fit to be on record.

Sri S. BANGARAPPA.—Not only the speech but the proceedings.

Sri D. DEVARAJ URS.—Not the entire proceedings of yesterday but only sentences relating only to a portion of yesterday's proceedings. Subject to verification from records, I still continue to understand that the Speaker yesterday did not give a ruling on this privilege motion. He should have either said the privilege motion is not there or he should have said it may be withdrawn or some ruling should have been given. I heard from the Hon. Leader of the Opposition that the whole thing had been expunged and everything had been put an end to. I am of opinion that if no ruling has been given by the Speaker this is subject to verification of records, the privilege motion is still there. Now, the question is whether the Speaker should allow discussion, or the motion to be moved in the House or not. Of course, it is completely within the authority of the Speaker to give consent or not to give consent.

Another point just now raised by my Hon. friend Sri K. Puttaswamy has some relevance in this context because, in case that subject-matter at the time of moving this privilege motion was in existence, the question arises as to whether we should resort to re-considering this ruling of the Speaker made yesterday. I would suggest, that, if the House agrees, the Speaker might ponder over this and reserve a ruling for tomorrow. In the meanwhile, this question may be further looked into by the Speaker as well as the parties concerned, if there is anything to be looked into. The Hon. Speaker may give the final discision tomorrow.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—The Hon. Chief Minister said 'subject to verification from the proceedings'. It is not so difficult to verify. Let it be verified and let the matter be finalised. According to me, yesterday, the Presiding Officer said that the whole matter may be expunged and it should not be published in the Press and that the whole matter was squared up. That is what he said.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Will you kindly yield for a minute?

2-30 P.M.

As far as my memory goes, the Speaker or the officer who presided yesterday did not make any reference to the privilege motion. He only said: "I have received notice of a privilege motion". When he said "I expunge from the proceedings what Mr. Vatal Nagaraj has said", it does not mean privilege motion. How can it be?

Sri H. D. DEVE GOWDA.—What I want to make myself clear about is, he has made statement that the whole matter has been squarred up.

Sri D. DEVARAJ URS.—I have repeatedly stated 'subject to verification'. There is no point in yourself or myself making assertions over the matter. That is why I submitted that the Speaker will look into the whole question in a calmer atmosphere. Let the ruling be reserved for tomorrow. That is what I have stated.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—Records may be looked into now.

Sri D. DEVARAJ URS.—Records may not be readily available here. They will be looked into by the Speaker.

MADAM SPEAKER.—I will look into the records and I reserve my ruling for tomorrow.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ತಾವು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ನನಗೆ ದಯಮಾಡಿ ಮಾತನಾಡಲು ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಿ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನೀಗ ಎರಡೂ ಕಡೆಯವರು ಏನೇನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ದಯಮಾಡಿ ನನಗೆ ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲೇ ಬೇಕು...

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈಗತಾನೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಇಂಥದೇ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ...

Sri D. DEVARAJ URS.—I am sorry, the Hon'ble Leader of the Opposition is again entering into a controversy. If the Hon'ble Member were to raise that controversy, I may have to submit so many other things. That is why I have said : let us allow the Speaker some time to look into the whole question. Supposing in her discretion, if she thinks it proper that it should be re-opened, she may do it. Let us allow her some time to study the subject. What is the point in raising the issue now alone ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥದೇ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವಿಚಾರ ಕೇವಲ 15 ನಿಮಿಷ ಮಾತ್ರದ್ದು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಡೆಫೆನೆಟ್ಟಾಗಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಎಕ್ಸ್‌ಪಂಜ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ.....

Sri D. DEVARAJ URS.—A previlege motion can be raised on so many points. What is unparliamentary need not be expunged. It may be an allegation against a member of the House. Allegations need not be expunged at all. Supposing the Member is challenged to prove,

(SRI D. DEVARAJ URS)

the whole thing may go to the privilege committee. What can be expunged or what could not be expunged is again a matter for discussion sometimes. Such things are also there. So, instead of raising that sort of a controversy, let us allow the Speaker some time to study the matter and in the meantime, let us take up other business of the House.

Sri K. PUTTASWAMY.—I have made an incorrect statement which I would like to correct Madam. Sri M. S. Krishnan asked me whether the person who gave the ruling a second time in Madras Assembly, was the same person who gave the first ruling. In that connection, I made an incorrect statement. The facts are, the Speaker was not present at the time the alleged remarks were made and he considered the alleged remarks and gave a ruling. Next day, he reversed his own ruling.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರು ಒಂದು ಹೊಸ ವಿಷಯವನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಇತ್ತಕಡೆಗೂ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ತಾವು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಿ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಆಸೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾಳೆ ತಾವು ಕೊಡತಕ್ಕ ರೂಲಿಂಗ್ ಹೆಚ್ಚು ಕಮಿಯಾಗಬಾರದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದೇನು ಯಾವಾಗಲೂ ನಿಮ್ಮೊಬ್ಬರನ್ನೇ ಕೇಳಿ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕೋ ? ನಾನು ಎರಡೂ ಕಡೆಯವರನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಕೇಳಿ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ತಾವು ಇತ್ತ ಕಡೆಯವರೂ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ಕೇಳಿಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ.....

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನನ್ನದೂ ಒಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರೇ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮೊದಲು ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಮೊದಲು ಮಾತನಾಡಲಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಅವಕಾಶವನ್ನು ತಾವು ನನಗೇಕೆ ಕೊಡಬಾರದು?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿಮಗೆ ಮೂರಾವರ್ತಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಬೇರೆ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಳಬೇಡವೇ ?

(ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಿಂಗಪ್ಪ, ದೇವೇಗೌಡ, ಬಂಗಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಸಿ. ಎಂ. ಆರ್ಮುಗಂ ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಏಕ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ನಿಂತಿದ್ದರು.)

ಏಕೆ ಒಟ್ಟಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ಜನರೂ ನಿಂತಿದ್ದೀರಿ ? ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಎದ್ದು ನಿಂತರೇನು ಮಾಡುವುದು ?

Sri H. D. DEVEGOWDA.—Conventions could be changed according to circumstances. That is what Sri K. Puttaswamy has said.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನನಗೆ ಒಂದು ಹೊಸ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು...

Sri D. DEVARAJ URS.—What the Speaker has stated is that she will take up the matter tomorrow. ಅದನ್ನೂ ಕೇಳದೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ವಾದ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, I will have to raise a point of order and say you are not in order to raise further points at this stage.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ...

MADAM SPEAKER.—Please resume your seat.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I rise to a point of order.

Sri S. BANGARAPPA.—I am also on a point of order.

MADAM SPEAKER.—The Hon. member has not raised any point of order. He may please resume his seat.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಒಂದು ಹೊಸ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನನಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಕಾಲಾವಕಾಶಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು—ನಾನೂ ಅದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನಾಳೆ ತಾವು ಕೊಡತಕ್ಕ ರೂಲಿಂಗಿನಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನ ಬಾರದಿರಲಿ...

Sri D. DEVARAJ URS.—Again, we may have to make a privilege motion against the Hon'ble Member if he goes on obstructing the the proceedings of the House.

Sri S. BANGARAPPA.—If that is the attitude the Leader of the House is going to adopt, I am sorry, you are free to do it. You cannot frighten me with your privilege motion.

(Sri S. Bangarappa, Sri H. D. Deve Gowda, Sri Bapu Gowda, Sri C. M. Arumugam, Sri Konandur Lingappa—were seen standing and speaking).

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—On a point of order. The Rules of Procedure are very clear. When the Speaker stands, all the Members shall sit and hear the Speaker patiently. And it is not open to any Member of this House to controvert the provisions of this Rule. Even when the Speaker is on her legs, to continue to talk one after the other will not only amount to committing breach of the Rule but also obstructing the proceedings of this House.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—Your own argument has been defeated by your friend Sri Puttuswamy because he stated that according to the circumstances all the rules and precedents can be changed.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—The hon. Leader of the Opposition is an old Member of this House. I expect him to know all the Rules of Procedure and also the way in which one has to conduct himself when another Member has been called upon to speak. Unless I yield, the hon. member has no right whatsoever to get up and speak. Rule 285 (ix) says.

> "Whilst the Assembly is sitting, a member shall not obstruct proceedings, his or interrupt and shall avoid making running commentaries when speeches are being made in the Assembly."

Now, Madam, it is for you to judge whether the proceedings are going on in an orderly manner. For the last few minutes when you were standing, Four members are standing and talking simultaneously; that would not do justice to the provisions of the Rules of Procedure.

Sri C. M. ARUMUGAM.—The hon'ble Minister was also standing, and the Chief Minister was also standing. Both were standing together.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—It is always open to the hon. member to draw my attention if I controvert any rule in the Rules of Procedure and I for one would not like to do it. It is open to the chair to correct me when I am in the wrong. I always submit to the rule of law. I would like that there should be no running commentaries or interruption of proceedings. It is for the Chair to judge whether there is any breach of law or not. When there is continuous breach of this Rule every now and then, it would not be in the fitness of things and consistent with the Rules of Procedure.

MADAM SPEAKER.—I will look in to the records and tell what I am going to do, to-morrow. Now we will go to the next business.

(Sri Bangarappa Rose.....)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಕೂತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರೋ ಇಲ್ಲವೋ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ದಯವಿಟ್ಟು ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. —ತಾವು ಕೂತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ತಾವು ಒಂದು ಕಡೆಯ argument ನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಕಡೆಯವರ argumentನ್ನು ಕೇಳಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ.

Sri S. BANGARAPPA.—You can have a privilege motion.

Sri D. DEVARAJ URS.—I suggest that the hon. Member who is behaving in a disorderly manner, may be asked to retire from the House.

Sri S. BANGARAPPA.—I rise to a point of order.

MADAM SPEAKER.—Hon. member Sri Bangarappa must retire from the House immediately.

Sri S. BANGARAPPA.—I rise to a point of order. I want to explain and then go.....We are not here to abide by the claps.

MADAM SPEAKER.—The hon. Member must retire from the House immediately.

Sri S. BANGARAPPA.—I will explain it. I am on a point of order.

MADAM SPEAKER.—Please withdraw from this house.

Sri S. BANGARAPPA.—I have risen on a point of order.

MADAM SPEAKER.—Will you withdraw from this House or not ?

Sri S. BANGARAPPA.—I am prepared to withdraw.

MADAM SPEAKER.—First withdraw.

Sri S. BANGARAPPA.—I want to explain.

MADAM SPEAKER.—No, no.....

Sri D. DEVARAJ URS.—No argument with the Speaker.

MADAM SPEAKER.—First immediately withdraw from the House.

Sri D. DEVARAJ URS.—Speaker's ruling must be honoured.

(Sri H. D. Deve Gowda stood up to speak)

Sri M. MALLIKARJUNASWAMY (Minister for Social Welfare).—Let the Leader of the Opposition speak after the hon. member Sri Bangarappa withdraws from the House. He is casting unnecessary aspersions and obstructing the proceedings.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ —ತಾವು ಸ್ಪೀಕರ್ ಅವರ ರೂಲಿಂಗ್‌ನ್ನು ಡಿಸ್ ಆನರ್ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಅಷ್ಟೊಂದು ಆವೇಶದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

Sri D. DEVARAJ URS.—Let him first respect the ruling of the Chair. Let him obey first. Any submission may be made later on. Speaker's ruling must be honoured.

Sri C. M. ARUMUGAM.—I rise to a point of order.

MADAM SPEAKER.—I do not allow any point of order. First let the hon. member withdraw from the House.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಬೇಡಿ ಸ್ವಾಮಿ. ಇದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ. ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಕೇಳಿ. ಸಾವಧಾನವಾಗಿ ಕೇಳುವುದಾದರೆ ಒಂದು ಸಬ್‌ಮಿಷನ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕೇಳ ಬೇಕಾದ್ದು ಇಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ತಾವು ಹೊರಗಡೆ ಹೋಗಬೇಕು.

* * * *

Sri D. DEVARAJ URS.—The hon. Member has got to withdraw. He must respect the Chair. He is obstructing the business of the House.

Sri D. B. KALMANKAR.—Under Rule 309 the hon. Member may be suspended because he is obstructing the business of the House.

Sri M. S. KRISHNAN.—Madam. You are calling for restraint from this side only; you must call for restraint from the other side also. The hon. Minister Sri Mallikarjunaswamy is gesticulating as though he is trying to fight with us; we are not enemies here.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—That is his mannerism.

Sri M. MALLIKARJUNASWAMY.—We must all obey the Chair.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ತಾವು ಹೊರಗೆ ಹೋಗಿ.

(Sri Bangarappa withdrew from the House.)

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ, ತಾವು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ರೂಲಿಂಗ್ ಪ್ರಕಾರ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಹೊರಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಸಭಾ ನಾಯಕರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮನವಿ. ವಿರೋಧ ಪ ದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಜನ ಇರಬಹುದು, ಆದರೆ ತಮ್ಮ ಸಂಖ್ಯಾಬಲವ ಒಂದೇ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೆ ನಾವು ಸಹಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಘನತೆ, ಗಾಂಭೀರ್ಯ, ಗೌರವಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡು ವುದು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥ ಹಿಂದಿನ ಘಟನೆಗಳನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ಯಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅವರು ಶ್ರೀ ಕೊಠಾವಳೆಯವರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರ ರೂಲಿಂಗ್‌ನ್ನು ಒಪ್ಪಕೂಡದು ಎಂದು ಈ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಉಪದೇಶ

**** Matter not recordeded as ordered by the Chair.

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ)

ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷಗಳು ಹೇಗೆ ನಡದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಉಪದೇಶ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಆಸೆ ನಮಗೆ ಇಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ನಿಯಮಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ, ಸಭೆಯ ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಸಂಖ್ಯಾಬಲದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಿಗೆ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಲು ನೈತಿಕ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ಸೌಹಾರ್ದದಿಂದ ನಡೆಯ ಬೇಕಾದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸಹಕಾರವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಾತುರತೆ ಅವರಿಗೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಅವರಲ್ಲಿ ಮನವಿ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಕೊಟ್ಟಂಥ ನಿರ್ಣಯ ಯಾವುದೇ ಆಗಲಿ ಅದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವಷ್ಟು ಅಸೌಜನ್ಯತೆಗೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ದಯಮಾಡಿ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ಮೂವ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹಾಗೆ ಮೂವ್ ಮಾಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪೊಟಕು ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಸಂಖ್ಯಾಬಲದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪೊಟಕು ಮಾಡುವ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆದರೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೂತು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಂದ ಮುಂದಾದರೂ ಸೌಹಾರ್ದದಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಿಂದೆ ನಡೆದಂಥ ಘಟನೆಗಳೂ ಇನ್ನೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಇವೆ. ಈಗ ಏನೋ ಒಂದು ವರ್ಷವಾಗಿರಬಹುದು. ಅವನ್ನು ಮರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಿಂದೆ ನಡೆದಂಥ ಘಟನೆಗಳ ಧಾಟಿಯಲ್ಲೇ ಮುಂದುವರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವ ವ್ಯಕ್ತಿ ನಾನು ಅಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡೋಣ. ಸೌಹಾರ್ದವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡೋಣ ಕೇವಲ ತಮ್ಮ ಸಂಖ್ಯಾಬಲದಿಂದ ತಾವು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ದಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದ್ದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ನಿಮ್ಮ ಜೊತೆಗೆ ಸೌಹಾರ್ದದಿಂದ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರು ಇದ್ದೇವೆ. ಸಭೆಯ ನಿಯಮವನ್ನೂ, ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳನ್ನೂ ಸಂಖ್ಯಾಬಲದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಪ್ರಿಸೀಡೆಂಟ್ಸ್, ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್ಸ್ ಮತ್ತು ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಸರ್ಕಮ್‌ಸ್ಟೆನ್ಸ್‌ಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ತಮಗೆ, ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರಿಗೆ ಇದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು ಸಂಖ್ಯಾಬಲದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆಯ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುವುದಾದರೆ, ಈ ಸಭೆಯ ಸಂಪ್ರದಾಯ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮುರಿಯತಕ್ಕ ವ್ಯವಹಾರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವುದಾದರೆ ನಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೂತುಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—What he said was that rules are made for the convenience of this House. We are not slaves to the rules. Even judgements of the Supreme Court are reversed.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾನಾಯಕರಲ್ಲಿ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಸೌಹಾರ್ದವನ್ನು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಯಾವುದೇ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಜೊತೆಗೆ ತಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಬೆಳೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಎದುರುಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನೆಂದರೆ ಅವರು ಎಷ್ಟು ಸೌಹಾರ್ದದಿಂದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ, ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತಾರೋ ನಾವೂ ಅದೇ ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಉಳ್ಳವರು. ಅವರು ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ನಮಗೆ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನಡೆಯಿರಿ ಎಂದು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನೈತಿಕ ಮಟ್ಟ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ನಿಮಗೆ ಬಲ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದಮೇಲೆ ತಾವು ಮೈನಾರಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದೇವೆಂದು ಮೈನಾರಿಟಿ ಅಗ್ರೆಷನ್ ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಡಬೇಡಿ. ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಡೆಮಾಕ್ರಸಿ ತತ್ವ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅದರಂತೆ ಹೋಗೋಣ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥವರು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದ್ದಾರೆ.

3-00 P.M.

ಕಾನೂನು ಮುರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೂ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, ನಿಮಗೂ ಇಲ್ಲ. ನಾವು ಮೆಜಾರಿಟಿಯಲ್ಲಿರಬಹುದು, ನೀವು ಮೈನಾರಿಟಿಯಲ್ಲಿರಬಹುದು. ಹಾಗಿದ್ದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಯಾರಿಗೂ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವವರು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಪುನ್ನಕದಲ್ಲಿರುವ ರೂಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ನಾವು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದಾಗ ಅದನ್ನು ತೋರಿಸಲು ತಮಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ಏಮರ್ಶೆಮಾಡಿ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಲು ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಯಾರಾದರೂ ತಪ್ಪುಮಾಡಿದಾಗ ಅವರು ನಮ್ಮ ಕಡೆಯವರೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಕಡೆಯವರೇ ಆಗಲಿ ಅದನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಎಲ್ಲರೂ ಸಹಕರಿಸಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಸರಿಯಾದ ಕೆಲಸ ಮಾಡೋಣ. ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರಾಗಲಿ ಅಥವ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಾಗಲಿ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಂದು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಅದಕ್ಕೆ ತಲೆಬಾಗಬೇಕು, ಉದ್ವೇಗದಿಂದ ಕೋಪದಿಂದ ಅದರಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಹಾಗೆ ಮುಂದುವರೆಯುವುದು ಬೇಡ. ಒಂದು ಸತ್ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ನಾವು ಬೆಳೆಸೋಣ. ಹಿಂದಿನವರೇನೇ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಗೆ ಬಿಡೋಣ. ಹಿಂದಿನ ಜನ್ಮದಲ್ಲಿ ನಾನಾ ರೀತಿಯ ಅವತಾರವಿರಬಹುದು, ಅದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಆರೋಪ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ, ಅದೆಲ್ಲವೂ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಆಗಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಹೊಸ ಅವತಾರಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನೀವು 5 ವರ್ಷ ನೋಡಿರಬಹುದು, ನಾನು 30 ವರ್ಷದಿಂದ ಅನುಭವ ಪಡೆದಿದ್ದೇನೆ. ಹಿಂದಿನದನ್ನು ತೆಗೆದು ಆರೋಪ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ.

Sri B. B. SAYANAK.—We are not blaming you. What about Sri Siddaveerappa, Sri Mallikarjunaswamy and Sri Azzez sait ? They were gheraoing Sri Kothavale.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಆ ಕಥೆ ಈಗ ಅಲ್ಲಗೇ ಬಿಡೋಣ. ಹೊಸದಾಗಿ ಸಂತ್ಸಂಪ್ರದಾಯ ಬೆಳೆಸೋಣ. ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಇರುವ ರೂಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಆದರ ಚೌಕಟ್ಟಿನೊಳಗೆ ಈ ಸಭೆ ನಡೆಯಲು ಎಲ್ಲರೂ ಸಹಕರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಕೆಲವರು ಒಂದೇ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಸಲ ಮಾತನಾಡುವರು. ಆದರೆ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಒಂದೇ ಸಲ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂಬ ನಿಬಂಧನೆಯಿದೆ. ಕೆಲವರು ಇಂದು ಎಷ್ಟೋ ಸಲ ಒಂದೇ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ನಾಗಣ್ಣ.—ನಾನೊಂದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ಕಳಿಸಿದ್ದೆ, ಅದರ ವಿಚಾರ ಏನಾಯ್ತೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾಳೆ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

Authority to the Newspapers not to publish the expunged Proceedings.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Before proceeding with the further business of the House, I wish to bring one important issue to the notice of the House and the Chair. Commenting on the proceedings of the